

符合论发展的历史考察

曹剑波^{1,2}

(1. 复旦大学 哲学系博士后流动站, 上海 200433; 2. 厦门大学 哲学系, 福建 厦门 361005)

摘要: 系统地考察了符合论的历史发展, 认为: 古典符合论是符合论的萌芽; 近代符合论是符合论发展的中心环节; 以普遍必然性与客观性结合问题的解决为目的, 康德真理观对近代符合论进行了综合研究; 马克思主义符合论是近代符合论的继承和发展, 是唯物经验符合论的最高发展阶段; 现代符合论则继承和发展了唯心经验符合论和怀疑主义符合论。

关键词: 符合论; 古典符合论; 近代符合论; 马克思主义符合论; 现代符合论

中图分类号: B504 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672- 349X(2007)05- 0013- 05

Historical Review of the Development of Correspondence Theory of Truth

CAO Jian bo^{1, 2}

(1. Department of Philosophy, Fudan University, Shanghai 200433, China; 2. Department of Philosophy, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: Based on the systemic review of the development of correspondence theory of truth, this paper holds that neoteric correspondence theory of truth is the juncture between classical correspondence theory of truth, which is a seed of the correspondence theory of truth, and Kant's theory of truth based on synthetical studying neoteric theory of truth in order to resolve the question of mutual relationship among universality, inevitability and objectivity. Marxist theory of truth, which is the tiptop of materialistic and empirical correspondence theory of truth, inherits and develops neoteric correspondence theory of truth, while modern correspondence theory of truth is founded on idealistic and empirical correspondence theory of truth and skeptical correspondence theory of truth.

Key Words: the correspondence theory of truth; classical correspondence theory of truth; neoteric correspondence theory of truth; Marxist correspondence theory of truth; modern correspondence theory of truth

历史上, 符合论有不同的表现形式, 并经历了如下几个发展阶段: (1) 萌芽时期(即古希腊罗马时期)的符合论, 又称古典符合论; (2) 形而上学时期(即近代经验主义和理性主义及18世纪法国唯物主义时期)的符合论, 又称近代符合论; (3) 德国古典哲学时期的符合论; (4) 马克思主义符合论; (5) 语言哲学时期的符合论, 又称现代符合论, 包括逻辑原子主义符合论、逻辑实证主义符合论、约定主义符合论和语义真理观等。

符合论五个阶段的发展线索是: 古典符合论孕育了形而上学时期唯理论符合论、唯心经验符合论和唯物经验符合论, 是符合论的萌芽。近代符合论是符合论发展的中心环节。在对待真理的问题上, 近代符合论具有严重的形而上学机械论的局限性, 它们没有辩证地看待主观能动性与客观实在性、思维与存在、心与身、必然与偶然、理性与感性等问题。以普遍必然性与客观性结合问题的解决为目的, 康德真理观

对近代符合论进行了综合地研究。康德的“哥白尼式革命”破除了传统符合论把客观对象的特殊的镜式本质看成是真理决定因素的观念, 并扭转了传统符合论把客观性当作真理的本质, 从摹写的角度去定义真理, 以求解决真理的普遍必然性与客观性结合问题的思维方式, 从而开辟了把符合论的基础从客体的方面转向主体的方面, 强调主体的能动作用以及“人为自然立法”的新道路。马克思主义符合论是近代符合论和德国古典哲学时期符合论的继承和发展, 是唯物经验符合论的最高发展阶段。马克思主义真理观把实践引入了认识论, 坚持实践是检验真理的唯一标准, 并把辩证法运用于真理观中, 彻底地贯彻了唯物辩证法的基本原则; 它坚持真理是思想与事物的符合, 并把真理观置于能动反映论的基础上, 正确地说明了真理的性质和来源问题。现代符合论继承和发展了唯心经验符合论和怀疑主义符合论, 并深受德国

收稿日期: 2005- 08- 06

作者简介: 曹剑波(1970-), 男, 讲师, 哲学博士, 复旦大学哲学系博士后, 主要研究西方科学哲学与当代知识论。

古典哲学时期符合论的影响。坚持符合论立场的现代哲学家大多用“事实”概念取代“外界事物”概念,不再固执于从抽象的客体来规定真理的性质,不再强调外界事物的客观存在,拒绝研究感觉的客观来源,否认概念、命题等认识形式是客观实在的反映,而仅仅从逻辑或语言的角度论证语句与事实之间的对应关系或符合关系。他们改变了论证的策略,消除了“语言之外”寻求对应的难题,并把“语言的界限当作世界的界限”,试图在“语言之内”消解“符合”的困境,从而导致了现代符合论的语言学转变的完成。

1 萌芽时期的符合论

最早从逻辑上明确提出符合论并对它进行全面论证的是亚里士多德。亚里士多德的符合论被视为真理观的经典。亚里士多德认为,命题是对客观事物性质、状态或关系的陈述,一个命题符合它所陈述的事实,它就是真的,否则就是假的,真假是由事物的状况决定的。他提出:“真假的问题依事物对象的是否联合或分离而定,若对象相合者认为相合,相离者认为相离就得其真实;反之,以相离者为合,以相合者为离,那就弄错了。”^{[1](p186)}“每一事物之真理与各事物之实是必相符合。”^{[1](p33)}

古希腊罗马时期确立了符合论的基本原则,即认识与对象的符合或一致,并包含着形而上学时期唯理论符合论、唯心经验符合论和唯物经验符合论的萌芽。它们关于感性认识和理性认识在真理来源方面的不同作用的理解孕育了形而上学时期的经验主义和理性主义的符合论;它们关于“思想符合对象”,还是“对象符合思想”的不同见解,使后来唯物和唯心两条真理路线斗争初见端倪。

这个时期符合论的不足之处有:(1)其真理定义有含混不清、易产生歧义的不足,悖论的出现就是最突出的问题;(2)具明显的朴素性和直观性,没有对认识过程给予精确和清晰的说明;(3)不懂得感性和理性对获得真理的不同作用,不懂得它们之间的辩证关系。这些不足为后来的符合论的发展和转向提供了可能。

2 形而上学时期的符合论

近代欧洲符合论(即形而上学符合论)在形式上表现为经验主义符合论(唯物经验符合论、唯心经验符合论和怀疑主义符合论)和唯理论符合论。

唯物经验符合论的代表人物有:培根、霍布斯、洛克和 18 世纪法国唯物主义者等。从总体上说,他们一般都以经验知识与对象相符合为真理,并认为经验是对客观事物的反映。其中,培根奠定了唯物经验符合论的基础;霍布斯系统化了培根的真理观,并创立了一个完整的机械唯物经验符合论体系;洛克更为详尽地论证了培根关于认识起源于经验的原则,系统而又深入地发挥了培根和霍布斯的唯物经验论原则;18 世纪法国唯物主义符合论把唯物经验符合论原则贯彻到底,是形而上学唯物经验符合论的最高形态。

唯理论真理观的代表人物有:笛卡尔、斯宾诺莎和莱布

尼茨。它追求真理的普遍必然性,并把真理与现实存在的符合作为前提,因此,尽管在理论形式上,唯理论真理观表现为融贯论,但由于它也肯定认识与其对象的一致性,因此也可看成是一种符合论^{[2](p332)}。

唯心经验符合论和怀疑主义符合论是在批判洛克的唯物经验符合论和大陆唯理论符合论的过程中形成和发展起来的,它们把经验主义路线贯彻到底,陷入了狭隘的感觉主义。它们着重于认识的主观性和相对性,并由此否定认识的客观性和绝对性,从而导致了主体与客体的分裂,最终陷入了不可知论。其代表人物有贝克莱和休谟等。其中贝克莱从根本上否认认识对象的客观实在性,否认真理是与客观对象的符合;休谟则主张一切都是不可知的。虽然把他们的真理观贯彻到底完全不是符合论,但由于他们的真理理论中有部分符合论的思想,而且由于他们对传统符合论的批判有很大的影响。

唯物经验符合论者认为感觉是对客观对象的摹写,他们强调真理是认识与客观对象相符合,坚持了真理的客观性,但由于他们片面强调感觉经验对认识真理的作用,忽视理性认识的作用,并大都否认有普遍必然的真理,否认人的主观能动性,因而他们的真理观是一种消极被动的反映论。由于唯物经验符合论是建立在机械反映论上,因而不能说明反映事物本质和规律的认识是如何以事物本身为摹本的。唯心经验符合论从根本上否认感觉经验外的认识对象的客观实在性,否认真理是与客观对象的符合,否认有关于客观存在的普遍必然真理。唯理论真理观强调认识的逻辑一致性,强调人的主观能动性,否认人能从感觉经验中获得普遍必然的真理,认为要获得普遍必然的真理必须运用理性的直观和演绎推理,并在主张观念的逻辑一致性是真理标志的同时,又往往辅之以符合说,主张观念只有与对象相符合才为真。这种符合是以二元论或心物、心身不能直接相互作用为前提。这种符合论认为,观念与对象的符合不是来自对象的决定作用或直接影响,而是以上帝的直接安排为基础(心身交感论、偶因论、心身平行论以及前定和谐论都是如此)。这种以心身、心物不同类不能直接相互作用、相互影响为前提的心身、心物的间接作用、间接影响的观点,是不能正确说明真理如何能符合实在,不同质的思维与存在如何能辩证统一等问题的。三种理论之间的分歧,也表现在符合对象的不同上:唯物经验符合论认为符合的对象是客观自然界;唯心经验符合论认为符合的对象是主观观念;唯理论真理观认为符合的对象是最高主宰的派生物。

总之,在对待真理的问题上,经验论和唯理论具有严重的形而上学和机械论的局限性,它们没有辩证地看待主观能动性与客观实在性、思维与存在、心与身、必然与偶然、理性与感性等问题,因而都是形而上学的。它们关于“真理是什么”,“真理的标准是什么”,“怎样来断定所获得的知识是否是真理”,“人能否获得或怎样获得真理”等问题的不太正确的解释,以及关系符合论真理的一些基础理论预设如二元分立等

方面,都为康德和现代及当代真理观的产生和发展准备了条件。康德真理观是在对形而上学时期三种符合论进行综合判断的基础上发展起来的;马克思主义符合论则是唯物经验符合论的最高发展阶段;现代符合论则继承和发展了唯心经验符合论真理。因此,近代符合论是符合论发展的中心环节。

3 德国古典哲学时期的符合论

德国古典哲学创始人康德的真理观,是在试图解决以往符合论中的普遍必然性与客观性如何结合及其它困境的基础上提出的。康德认识论的目的是要调和经验论和唯理论。他认为,人的认识活动不是经验论所说的消极地联结感觉印象的活动,也不是唯理论所说的撇开经验消极地分析概念的活动,而是认识能力运用先天知识形式能动地综合统一感觉材料的活动。康德既肯定经验论的原则,认为认识开始于经验,对事物的认识“只有在经验之中才有真实性”^{[3](p173)};又肯定唯理论的原则,认为只有理智才能提供普遍必然的知识。只有理智才能“先天地给一切可能经验立法,同时并提供可靠的标准以便在经验之中区别真实性与假象”^{[3](p174)}。康德认为,知识有两个来源:一是感性提供的后天经验,一是理智提供的具有普遍必然性的知识形式(即理智范畴)。

康德不满意贝克莱的主观唯心主义,他不怀疑有某种不依赖于心灵的实在,他把这种实在看成是推理的公设,这种实在就是自在之物或物自体。然而,他反对我们关于对象的观念是独立于心灵的事物的摹本的看法,反对真理会同自在之物相符合的观点,因为物自体是人类认识永远也达不到的彼岸。康德不同意传统符合论对真理本质的理解,也不甘心于近代哲学家在真理的普遍性解决上的失败,并反对贝克莱、休谟对真理主观主义的解释或怀疑,因而在真理观上发起了一场“哥白尼式革命”,扭转了传统符合论把客观对象的特殊的镜式本质看成是真理的决定因素,把客观性理解为真理的本质,习惯于从摹写的角度去定义真理,去解决符合论真理的普遍必然性与客观性结合问题的思维方式,开辟了把符合论的基础从客体的方面转向主体的方面,强调主体作用的新道路,为西方真理观的发展做出了无以伦比的贡献。康德认为,以往的符合论都是假设我们所有的知识都必须符合认识对象,结果却无法解决真理的普遍必然性与客观性结合问题,因此,他提出必须改变一下思考方向,设想认识对象符合我们的认识。康德认为,不是我们的概念去适应事物,而是事物适应我们的概念^{[4](p68)}。康德对真理的普遍必然性与客观性结合问题的唯心先验论的解决方案是富有启示意义的,然而,现象与物自体的分立及物自体不可知的基本观点对思维与存在具有同一性的否认,使这种解决方案出现了困境。康德“哥白尼式革命”的实质就是企图超越近代哲学的实体本体论和主客、心物二元分立的倾向,把世界看成是由人本身的活动而得到规定即被人化了的世界^{[4](p68)}。康德认为认识对象是在认识过程中生成的,而不是先于认识活动

而独立存在的。认识对象的来源需要两个条件:(1)由物自体作用于感官所产生的感觉表象;(2)主体的先天认识形式(先天直观形式和先验知性范畴)。感性提供的表象只是直观的杂多,没有普遍必然性,只有通过知性运用先天范畴,主动地去综合感性杂多,才能赋予对象以普遍必然的形式,才能形成具有普遍必然性的科学认识。在康德看来,认识就是“人为自然立法”的过程,它不再是对既定的认识对象的揭示,而是一种能动的构造。由于认识的对象和知识本身(先天综合判断)都是同一过程的产物,都是知性运用范畴综合统一感性表象的结果,因此,两者的符合是必然的。他说:“由于作为经验综合的经验,就其可能而言,是惟一的一类给予所有其他的综合以实在的知识;因此,这种知识作为先天的知识,凭藉它仅仅包含着为经验综合统一所必需的东西,而具有真理性(即与对象一致)。”^{[5](p94)}康德认为,真理“是在一种充分的经验基础上被有理性的东西所接受的,对于任何具有我们本性的东西来说,实际上都可能具有这种经验”^{[6](p81)}。

康德的真理观对后人产生了重大的影响,他首次全面地将认识主体的能动性思想引入认识论和真理观,这对克服旧唯物主义认识论的消极、直观的缺点,克服独断论,具有积极的意义;他在形而上学的认识论上打开了第一个缺口,为把辩证法和实践引入认识论开了一个头。自康德向传统真理观提出“哥白尼式革命”的挑战后,西方哲学各自出自不同的理由和动机,从不同的视角、不同的层面对符合论提出了修补、质疑和批判。康德提出的认识主体在认识对象(经验对象而非物自体)生成中的重要作用,便在真理理论中凸显出来。

然而,康德并没有正确地解释真理的普遍必然性与客观性如何结合的问题,因为康德把客观性等同于普遍有效性,这样,他对真理的普遍必然性与客观性如何结合的解答也就偏离了原来的问题。他也没有正确解决主客如何统一的问题,他关于物自体不可知的思想成了这一问题解决的死结。

德国古典哲学从唯心主义的立场上,批判了17、18世纪形而上学唯物主义的消极直观的反应论,研究了主观能动性在人们获得真理中的作用,强调对象、存在和现象只有符合理性才是真的,并把辩证法和实践观引入了真理观,把真理看成是理论和实践的统一,揭示了感性认识和理性认识在认识真理中的作用。它还把真理视为一个过程,阐明了真理的具体性和辩证性。然而,德国古典哲学的唯心主义立场,不能正确地解释真理的普遍必然性与客观性的关系问题,也不能正确解决真理的标准及主客如何统一等问题。马克思主义从唯物辩证法的立场对它们的真理观中的积极成果加以了继承和发挥;现代西方哲学则从唯心经验主义立场对它们的真理观予以改造和发展。

4 马克思主义符合论

马克思主义符合论来源于唯物经验符合论,是对自培根以来经17世纪英国经验论者和18世纪法国唯物主义者至

费尔巴哈的唯物经验符合论的继承与发展,并吸收了黑格尔真理观中合理思想。

马克思主义把实践概念引入了真理观,彻底贯彻了唯物辩证法的基本原则:

第一,马克思主义认为社会实践是认识主体和对象产生的重要条件。认识对象是在主体的实践活动中形成的,作为现实的认识对象的“感性世界决不是某种开天辟地以来就已存在的、始终存在的东西,而是工业和社会状况的产物,是历史的产物,是世代活动活动的结果”^{[7](p16)},而至于在我们实践视野范围之外的存在本身是什么,恩格斯说,这“完全是一个悬而未决的问题”^{[8](p83)}。

第二,马克思主义真理观认为实践是检验真理的唯一标准,“人的思维是否具有客观的真理性,这并不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否具有现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题”^{[7](p16)}。

第三,马克思主义主张认识主体的能动性不是唯心主义者所抽象认为的那样,要么源于人类理性的天赋能力(如康德),要么为概念自身所固有(如黑格尔),而是源于社会实践,从而正确地说明了主体能动性的来源问题,“人的感觉、感觉的人性,都只是由于它的对象的存在,由于人化的自然界,才产生出来的。五官感觉的形成是以往全部世界历史的产物”^{[9](p126)}。

第四,马克思主义坚持真理是思想与事物的符合,并把真理观置于能动的反映论的基础上,正确地说明了真理的性质和真理的来源问题。马克思主义还对忽视人的能动性的形而上学的唯物符合论进行了批判。在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思明确地指出:“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是:对事物、现实、感性,只是从客体的或直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主观方面去理解。”^{[7](p16)}

第五,马克思主义批判地继承了黑格尔的辩证法,并把它运用于真理观中,从而克服了形而上学符合论的形而上学性。因为:(1)近代唯物符合论由于把真理的普遍必然性和客观性问题的解答局限于经验,因而没能提出正确答案。马克思主义把社会实践理论运用于真理的普遍必然性和客观性的关系问题,对此则做出了较为完满的说明。恩格斯指出:“单凭观察所得的经验,是决不能充分证明必然性的。”^{[10](p207)}又说:“必然性的证明是在人类活动中,在实验中,在劳动中。”^{[10](p207)}(2)马克思主义真理观对真理的具体性和历史性做出了深刻的分析,认为真理是客观的,是绝对性和相对性的统一。(3)马克思主义对实践标准作为辩证的理解,它认为实践标准既是确定的,又是不确定的。这对真理的标准问题做出了较合理的回答。

马克思主义符合论是唯物经验符合论的最高的形态。

它克服了传统符合论的许多缺陷,摆脱了许多困境,是传统符合论的大发展。然而,它还存在着许多未曾解决的问题,面临有许多困境,因此,有待进一步深入。这些问题和困境有:马克思主义符合论是以主客二分为前提(尽管通过实践最终似乎达到了统一),这种主客二分是否合理?马克思主义主张用实践效果来检验认识是否符合客体,这里包含有一个理论预设,即只有符合对象本身的认识才能指导实践取得成功,然而导致成功的认识并不都符合实际,因此用实践效果似乎并不能检验认识是否符合客体。马克思主义经验符合论认为有客观对象,它是独立自存的,真有这样的客观对象吗?这似乎也是一个本体论承诺,而马克思主义符合论则把它当作不言而喻的真理。此外,符合论还存在有许多困境:(1)在符合关系上,反符合论者主张,“主客分立前提下的符合是不可能的”,“符合关系无法检验”,“相似论是错误的”,“不能用效果来检验认识是否符合客体”,“符合具有逻辑困境”等;(2)在对象的客观性上,反符合论者坚持事实的主观性并反对实在的客观性;(3)反符合论者认为符合论真理的定义本身是有困境的,以经验论为基础的符合论也是困难重重。在笔者看来,这些困境在某种意义上仍然是马克思主义符合论应该面对的。

5 语言哲学时期的符合论

现代符合论包括:罗素和早期维特根斯坦以命题与事实存在严格同构关系为基础的逻辑原子主义符合论;石里克和卡尔纳普的逻辑实证主义符合论;日常语言学派哲学家奥斯汀的约定主义符合论;逻辑学家塔斯基的以语言层次为基础的语义真理观;波普尔的逼真性真理观等。

现代符合论是以休谟不可知论的经验符合论为基础,并通过德国古典哲学时期的符合论的反思的前提下发展起来的。休谟把知觉分解为观念和印象,以观念符合印象来取代传统的观念符合实在的做法,这是现代符合论以事实来代替客观实在的思想来源。休谟提出的“应把符合限制在知觉的范围之内”的思想,是现代符合论的理论基础。休谟认为,只有在知觉范围内,才能谈所谓“观念是印象的摹本”,如果离开人的有限知觉来谈所谓“符合”,就超出了认识的可能性与界限。休谟以降,西方经验论哲学家大多从休谟的不可知论立场出发,把真理符合的对象规定为与人的知觉经验相联系的所谓中立事实。20世纪以来,随着哲学的语言转向,随着哲学家竟把经验的界限框定为语言的界限,并尝试从逻辑分析和语言分析的角度把哲学看作一种显示或确定命题意义的活动的出现,真理的符合问题也就转变为一种确证命题意义真假的问题,传统符合论也就转变为现代符合论。

尽管现代符合论哲学家仍然诉诸于符合的一致性,未改变从命题与事物的关系定义真理的内核,但是他们与传统符合论者并不完全等同。首先,传统符合论(无论是唯物的还是唯心的)都以本体论为基础,主要从主客统一的角度上来

理解真理的问题。它们把真理看成是认识与对象的符合,并强调对象的独立自存性。现代以来,随着西方知识论哲学的日趋成熟和完善,坚持符合论立场的哲学家大多不再像亚里士多德、洛克、黑格尔等人那样把对真理问题的研究与他们的本体论和认识论观点紧密联系起来,而是主要从语言分析的角度(包括使用数理逻辑的手段),分析“真理”或“真的”这个词的确切意义,分析语句或命题的句法结构或逻辑结构,寻找它们成真的条件和检验标准等等。他们不再固执于从抽象的对象来规定真理的性质,而转向从命题与事实间的关联来理解命题成真的条件和真假问题。他们往往用“事实”(“经验事实”)“事件”“事态”这些比较模糊的概念取代“外界事物”这个比较明确的概念,不再强调外界事物的客观存在,拒绝研究感觉的客观来源,否认概念、命题等认识形式是客观实在的反映,而仅仅从语言的角度论证语句与事实之间的符合关系。他们所说的“事实”,不是独立于认识主体的经验之外的事物,而是主体所经验到的现象。维特根斯坦说:“描述实在的种子必须与实在一致,这种‘实在’并不是某种‘Ding-an-sich’,某种不可捉摸的自在之物。相反,它是在感觉的、观察的经验中给予的东西。”^{[11](p272)}因此,命题与事实的符合,是指以文字和符号表达出来的陈述与观察事实的符合,而不是与客观实在的符合。他们对传统符合论所预设的存在一个既定的、脱离人的世界本身的想法进行了批判,并把它斥之为形而上学的胡说。其次,现代哲学为了摆脱镜式真理符合论的困境,转向从逻辑上规定真理。它把真理看成是命题与事实、命题与命题之间的一种基于经验观察基础上的逻辑对应关系。由于他们把经验的界限框定为语言的界限,尝试从逻辑分析和语言分析的角度把哲学看成是一种确定命题意义的活动,从而把真理的符合问题转变为一种确证命题意义的真假问题。再次,他们把命题分为分析命题和经验命题,认为分析命题与经验事实无关,是重言式命题,具有普遍必然性;经验命题是可证实的命题,只具有偶然性,而无必然性,从而彻底地消解了近代符合论对经验真理的普遍必然的追求。最后,他们改变了论证的策略,消除了“语言之外”寻求对应的难题,并把“语言的界限当作世界的界限”,试图在“语言之内”消解“符合”的困境,从而导致了现代符合论的语言学转变的完成。这种符合论的语言学转变与现代哲学的语言学转变是完全合拍的。总之,相对传统符合论而言,现代西方符合论的特征有:(1)重视对真理作语义上的分析,塔斯基的语义学真理观是其代表;(2)更加强调“符合”的相对性,认为真的认识所符合的是认识者所经验到的事实,而非独立于认识者经验之外的既定世界;(3)把真理看作纯粹的命题或语言表达式的属性,而不是客观事物的属性。

现代符合论强调对真理概念进行精致的词义分析和对语句或命题进行精致的语言分析,这对深化真理问题起着推进作用。然而,它的优点也正是它的缺点。由于过分地拘泥

于对真理概念的词义分析和对语句或命题的语言分析,现代符合论忽视了对某些重大的认识论问题的研究。主要表现在:没有从认识发展的角度研究获得真理的全过程;没有对真理问题进行动态的研究;没有研究真理的来源以及真理和谬误的转化;没有研究人们发现真理与认识真理的能力和条件;没有研究社会实践在发现真理和检验真理中的决定性作用;没有研究相对真理和绝对真理之间的辩证关系等等。这说明他们对真理问题的研究是有很大的局限性和片面性的。^{[12](p289)}此外,语言主义的真理观有这样一种趋向,它把逻辑真理甚至所有的真理都看成是“凭借语言规则而为真的”。这种观点是错误的,以一个“T”型句子为例,“是蓝的排斥是红的”为真,当且仅当是蓝的排斥是红的。在这里,“仅当”后面的“T”的最后部分构成了“是蓝的排斥是红的”为真的一个必要条件。它的所指是性质之间的一种关系,而不是语言规则,或我们所使用的语言方式(认为情况并非这样则是一种混淆语言使用和语言所指的错误)。因此,我们不能说,“是蓝的排斥是红的”为真所需获得的条件,仅仅是我们以确定的方式使用词语或作用词语方式的确定的规则,所以,我们不能说这个句子是真的仅仅是由我们使用语言的方式决定的。^{[13](p161)}

参考文献:

- [1] 亚里士多德.形而上学[M].北京:商务印书馆,1991.
- [2] 陈修斋.欧洲哲学史上的经验主义和理性主义[M].北京:人民出版社,1986.
- [3] 康德.任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论[M].北京:商务印书馆,1978.
- [4] 刘放桐.新编现代西方哲学[M].北京:人民出版社,2000.
- [5] Immanuel Kant. Critique of Pure Reason[M] China Social Sciences Publishing House Chengcheng Books LTD. 1997.
- [6] 普特南.理性、真理与历史[M].沈阳:辽宁教育出版社,1988.
- [7] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [8] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1972.
- [9] 马克思恩格斯全集(第42卷)[M].北京:人民出版社,1979.
- [10] 恩格斯.自然辩证法[M].北京:人民出版社,1974.
- [11] 穆尼茨.当代分析哲学[M].上海:复旦大学出版社,1986.
- [12] 涂纪亮.英美语言哲学概论[M].北京:人民出版社,1988.
- [13] 齐硕姆.知识论[M].北京:三联书店,1988.

(责任编辑:李聪明)